

Zápis
z 9. zasedání zastupitelstva obce Bystrovany
konaného dne 4. 11. 2019 v zasedací místnosti obecního úřadu

Pozvánka na 9. zasedání zastupitelstva obce Bystrovany byla zveřejněna na úřední desce Obecního úřadu Bystrovany od 25. 10. 2019 a současně byla také zveřejněna na elektronické úřední desce.

Zasedání bylo řádně svoláno.

Přítomno: 8 členů zastupitelstva

Z funkce člena zastupitelstva ke dni 4. 9. 2019 odstoupil: Bc. Matěj Smětal. Náhradníkem za stranu STAN je Pavel Žádník.

Proběhlo složení slibu nově zvoleného člena zastupitelstva obce.

Starosta konstatoval, že zastupitel Pavel Žádník byl platně zvolen jako náhradník členem zastupitelstva obce Bystrovany pro funkční období 2018-2022.

Starosta v souladu s § 69 odst. 2 zákona 128/2000 Sb., o obcích vyzval přítomného Pavla Žádníka ke složení slibu.

Ke složení slibu došlo tak, že starosta obce přečetl nahlas slib, po jeho přečtení pan Žádník pronesl slovo „slibuji“ a podepsal se na připravený arch s textem slibu.

Vystoupila H. Vagnerová, přivítala nového člena zastupitelstva a v souvislosti se ptala na důvody odstoupení M. Smětala. Z krátké debaty ohledně těchto důvodů vzešla žádost T. Směkala, aby starosta požádal M. Smětala o písemné vyjádření důvodů jeho odstoupení.

Je přítomno 9 členů zastupitelstva.

Starosta obce konstatoval, že zasedání zastupitelstva je usnášení schopné.

Presenční listina je přílohou č. 1 tohoto zápisu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Bystrovany schvaluje: zapisovatel Radim Černín, ověřovatelé zápisu Ing. Tomáš Směkal a Ing. Lubomír Pazdera

Hlasování:

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel: 0

Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.

Návrh programu byl vyvěšen na úřední desce a byl zastupitelům zaslán elektronicky, je přílohou číslo 2 tohoto zápisu.

Návrh programu:

1. Projednání zápisu z 8. zasedání zastupitelstva
2. Volba nového člena zastupitelstva
3. Projednání výjimečné školy
4. Rozpočtové opatření č. 4/2019
5. Škola
6. Různé

Zastupitelé konstatují, že bod č. 2 programu je neopodstatněný, nedojde k volbě člena zastupitelstva, ten byl zvolen ve volbách. V programu byla chybně uvedena volba na místo slibu – ten je již splněn. Bod č. 2 bude vypuštěn z programu jednání.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce Bystrovany schvaluje program zasedání zastupitelstva bez vypuštěného bodu č. 2

Hlasování:

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel: 0

Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.

K bodu programu č. 1: Projednání zápisu z 8. zasedání zastupitelstva

Zápis obdrželi zastupitelé v elektronické podobě. Obdržené připomínky k úpravě zápisu byly zapracované do textu.

K bodu 23/2017-6 Státní pozemkový úřad - smlouva ze dne 14. 2. 2001 - úkol trvá (starosta)

K bodu 5/5.2 - Žádost MmOI. o prodej, směnu pozemku p. č. 486/2, ost. plocha o výměře 86 m² (pozemek na kruhovém

objezdu), narovnat majetkoprávní vztahy v souladu se stavbou „kruháče“. Starosta informoval, že zástupci města byli písemně osloveni a čeká na jejich vyjádření - úkol trvá (starosta).

K bodu 5/6.1. - Čtrnáctidenní cyklus svozu komunálního odpadu svozovou firmou TS Olomouc, a.s. - dodatek ke smlouvě zatím není podepsaný (teď se vyváží dle původní smlouvy za dne 29. 12. 2017) - úkol trvá (starosta)

K bodu 6/1 - Záležitosti školy zastupitelstvo rozhodne po doručení zprávy z České školní inspekce (dále ČŠI) a inspektorátu práce (dále IP) o dalších krocích v záležitostech školy na dalším zasedání.

Dne 7.5.2019 byla doručena zpráva ČŠI, z Inspektorátu práce zatím nic nedošlo. Zpráva byla předána zastupitelům - úkol trvá (starosta)

Vystoupila J. Krejčová ohledně šetření inspektorátu práce – dostala zprávu o výsledku kontroly. Poté starosta připustil, že zprávu z inspektorátu práce již obdržel. Poté přesunul projednání této záležitosti do bodu č. 5 škola, a to s odůvodněním, že je zde přítomna paní ředitelka školy, která se k tomu vyjádří.

K bodu 7/5 - Smlouva o termínovaném vkladu na 6 měsíců s automatickou obnovou doby vkladu u KB a.s. Objem finančních prostředků pro vázání na termínovaném vkladu je 25 mil. Kč. Podepsána dne 21. 5. 2019 – poklesl úrok, což je důvod pro neproduktivní termínovaného vkladu. Alternativní návrhy a nové varianty starosta předloží – úkol trvá.

K bodu 7/7.1. Svazek obcí Bystrovany a Bukovany - pronájem kanceláře na obecním úřadu Bystrovany a užívání společných prostor úřadu Bystrovany. Nájemní smlouva podepsaná dne 30. 5. 2019 - splněno.

K bodu programu č. 3: Projednání výjimečné školy

Starosta – pokud klesne stav žáků školy pod 60 dětí, dostáváme se do stavu výjimečné školy

Vystoupil R. Dorazil s návrhy jak řešit snížený stav. Následně se otevřela debata, ze které vyplynulo, že nelze vypočítat celkovou částku pro výjimku za školní rok 2019 – 2020. Financování do konce kalendářního roku je podle stávajících nařízení vyčísleno ředitelkou školy na maximálně 160000,-Kč. Ředitelka školy dále uvedla, že od příštího kalendářního roku dochází ke změně financování a prozatím nelze přesně částku vyčíslit. Vzešla myšlenka, aby se o výjimečné škole hlasovalo ve chvíli, kdy bude jasné, jaké budou celkové náklady.

Na dotaz zastupitelů ohledně výše prostředků v rezervním fondu školy, ředitelka uvedla, že nyní činí cca 200tis. Kč.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Bystrovany schvaluje: pro čerpání mzdových nákladů školy do konce kalendářního roku bude využito rezervního fondu školy v maximální výši 160000,- Kč

Hlasování:

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel: 0.

Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.

K bodu programu č. 4: Rozpočtové opatření č. 4/2019

Starosta informoval o záměru na rekonstrukci obecního úřadu s nadstavbou malometrážních bytů. Čeká třetí nabídku k projektové dokumentaci, projekt by měl stát 40-50tis. Kč a taktéž jsou rozjednané dotace na bydlení.

Další záležitostí je nákup mulikáry, ke kterému se vyjádřil rovněž P. D. Záměr starosty je pořídit stroj s víceúčelovými možnostmi (komunální vozidlo), aby obec mohla do budoucna sama řešit i zimní údržbu. V minulosti již byla schválena částka na pořízení mulikáry, 50000,- bylo využito k nákupu stroje na čištění chodníků (kartáče). Celková částka bez dovozu a místních poplatků se může pohybovat kolem 350000,- Kč. Návrh rozpočtového opatření obdrželi zastupitelé v podkladovém materiálu předem.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Bystrovany schvaluje Rozpočtové opatření č. 4/2019 , které je přílohou č. 3 tohoto zápisu bez navýšení rozpočtu školy o 160000,- Kč

Hlasování:

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel: 0.

Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.

K bodu programu č. 6: Různé

1) Starosta navrhuje zařadit bod různé, kde jsou ke schválení nachystány obecně závazné vyhlášky. Všichni zastupitelé je obdrželi v elektronické podobě.

Jedná se o tři vyhlášky – č.1/2019 Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

- č.2/2019 Obecně závazná vyhláška o místním poplatku ze psů

- č.3/2019 Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Debata se vedla hlavně kolem vyhlášky č.2/2019, k ostatním dvěma žádná námítka nezazněla

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Bystrovany schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č.1/2019, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, Obecně závaznou vyhlášku č.2/2019, o místním poplatku ze psů a Obecně závaznou vyhlášku č. 3/2019, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.

Hlasování:

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel: 1 - P. Žádník

Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.

- 2) **Žádost** paní L. H. [REDAKCE] o prodej nebo pronájem pozemku p. č. 511 v k. ú. Bystrovany

Byl řádně vyvěšen záměr na pronájem za cenu 5,-Kč/m2/rok

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Bystrovany schvaluje pronájem pozemku p.č. 511 v k.ú. Bystrovany paní L.H. [REDAKCE] za cenu 5,- Kč/m2/rok

Hlasování:

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel: 0

Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.

- 3) Pronájem zbylých pozemků v tzv. průmyslové zóně

Otevřela se debata ohledně platnosti smlouvy s BIA SERVICE a.s.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Bystrovany pověřuje starostu zajištěním vyjádření obecního právníka ohledně platnosti smlouvy s BIA SERVICE a.s. včetně zdůvodnění.

Hlasování:

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel: 0.

Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.

- 4) Starosta informoval, že křižovatka u čistírny, zastávka a chodníky Na čtvrtkách jsou zkolaudované. Podklady pro dotaci jsou předané. Travnaté plochy v prostorách křižovatky budou na jaře zahradníkem osázeny.
- 5) Starosta informoval o vyvěšení Veřejné vyhlášky Oznamující konání veřejného projednání Návrhu územního plánu Bystrovany – proběhne veřejná schůze 9. 12. 2019 v 16.00 v sále u Sklenářů
- 6) Dotaz A. Jourové zda je ještě jiná varianta v projektu rekonstrukce OÚ. Zda proběhlo jednání s majitelem vedlejší nemovitosti
R. Janalík – jednání proběhla. Majitel situaci zvažuje, stanovil si podmínky, za kterých by byl ochoten přistoupit k nějaké formě dohody – klidová zóna, ne sociální byty, ne hospoda
- 7) Dotaz na obchod – otevřela se debata ohledně možností provozu obchodu, padaly různé návrhy i varianty (kontejnery).Je zpracovaná studie firmou Blank page, u které čekáme na výsledek odpovědí mimo jiné i k tématu obchodu s potravinami.
- 8) pí. Kaděrková – předala žádost občanů z ulice Droždínské o řešení života znepríjemňujícího jednání firmy Presbeton. Přiložená žádost se týká hlavně hlučnosti a prašnosti.
- 9) S žádostí o vyjádření k opravě polní cesty směr Olomouc Chválkovice se přihlásil p.Kaděrka. Bude se s navezenou vrstvou recyklátu ještě dál pracovat? Sám pracuje v oboru, který se těmito záležitostmi zabývá. Nabízí pomoc – konzultaci.
Starosta - od příštího roku bychom chtěli položit vrstvu asfaltu. Rozvinula se debata o podkladech v dokumentaci a dalším postupu prací na zpevnění polní cesty. Zazněla také informace o spolupráci s Olomouckým magistrátem, cyklokoordinátorem a společném financování.
- Návrh na usnesení:**
Zastupitelstvo obce Bystrovany pověřuje starostu zjištěním okolností opravy polní cesty směr Olomouc - Chválkovice v termínu do 9. 12. 2019

Hlasování:

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel: 0.
Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.

10) Žádost o pronájem nebytových prostor

Pí. M. [] – šatna v budově na hřišti. Vystoupila paní Škvorová - doporučuje zjistit na OHS za jakých podmínek lze pronajímat prostory určené k provozování masáží.
Zastupitelstvo obce Bystrovany pověřuje starostu zjištěním podmínek pro sjednanou činnost.

11) Dopravní obslužnost

Starosta informoval o navýšení příspěvku na obslužnost, kdy tento byl navržen a projednán se všemi starosty při jednáních s IDSOK. Po krátké debatě ohledně četnosti spojů a jiných možností došlo k hlasování

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Bystrovany schvaluje dodatek č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje

Hlasování:

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel: 0.
Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.

12) Žádost pana C. [] o prodej pozemku – cca 5 metrů čtverečních parcely č.60, které byly původní hranicí pozemku parcely č.57

Zastupitelstvo pověřuje starostu o vyvěšení záměru na odprodej části pozemku (výměra cca 5 metrů čtverečních) parcely 60,k.ú. Bystrovany za cenu 100,- Kč/m²

K bodu programu č. 5: Škola

Vystoupila paní ředitelka, sdělila, že přišla, aby zdůvodnila pouze navýšení rozpočtu v rámci výjimky. Pro nic jiného. Informovala o chodu školy za přítomnosti všech kolegů – ve škole se cítí velmi dobře, panuje příjemná atmosféra, pracují na zkvalitnění vlastní práce, dohromady s mateřskou školou spolupracují s lektorkou paní Kroupovou. Poté oznámila, že za chvíli odejde.

Ohledně šetření Inspektorátu práce se prozatím nechce vyjadřovat. Podklady předala svému právníkovi a jednání dále probíhá. Zastupitelům předala i písemně nabídku k jednání - viz. příloha, jakékoliv dotazy ráda zodpoví. Zkonstatovala, že se bude bavit jen se zastupiteli a zákonnými zástupci žáků. S nikým jiným. Nebude poslouchat žádné lži např. od pana Brykse ohledně odchodu učitelek. Pan Bryks (zastupitel obce) se ohradil, že ředitelka používá informace vytržené z kontextu, které neměla ověřené a veřejně je vyvěšuje. Odvolává se na zápis – ředitelka odpovídá, že si zařídil zápis. Debata pokračovala dotazováním paní Krejčové v souvislosti s IP, o odchodu svého syna hovořila pí. Tichá (zákonný zástupce) uvedla, že jí bylo odpovězeno paní ředitelkou na dotazy stylem, že problematice paní Tichá nerozumí. Odpovědi se dožadovala pí. Mareníštiaková, Zastupitel Janalík chtěl marně vznést dotaz.

Ve zhuštěné atmosféře se paní ředitelka omluvila, že nechce být terčem osobních útoků a odešla.

Starosta dodává, že jako zastupitelé nejsme schopni se s ředitelkou sejít. Záležitost rozporuje A. Bryks i R. Janalík. K situaci se vyjadřuje pí. Škvorová, vzpomíná předchozí ředitelky, ale chování současné ředitelky paní Kláskové je neúnosné, proto také odchází děti do škol v Olomouci. Nechápe, proč paní Klásková obviňuje pana Brykse a jen rozeštvává lidi v obci. Připomíná také, že učitelky, které nastoupily loni, odešly. Přítomní jsou rozhořčení nad způsobem jednání a odchodem paní ředitelky. Připojuje se pí. Krejčová a p. Dorazil, s informacemi o odchodu učitelek a studentek, které v loňském školním roce nebyly hotovými učiteli. Dále vystupuje s připomínkou, že starosta je zřizovatel, obec jmenuje ředitelku, obec odvolává ředitelku školy. Zastupitelé to mají v kompetenci - můžete ji odvolat pouze z funkce, může zůstat jako učitelka. Reaguje M. Sklenář, že by musel být důvod. A. Bryks odpovídá, že máme 2 inspekční zprávy, kde je porušení zákonů. Dále zprávu pí. Krejčové, odmítnutí komunikace se zastupiteli.

Pí. Sklenářová spolu s p. Dorazilem se dotazují M. Sklenáře na důvody, které vedou k odvolání ředitele.

Zároveň panu M. Sklenářovi vyčítají nedostatečné informace ze strany ŠR. Další zástupce za ŠR tady opět není, A. Bryks ji ani nezná. P. Dorazil navrhuje odvolání členů ŠR za zřizovatele – M. Sklenář reaguje - informace jsou zveřejňovány na webových stránkách školy. Dotaz pí. Vagnerové - kolik je dětí ve škole?

M. Sklenář – osm dětí odchází. Starosta odpovídá 5 dětí. Dotaz A. Brykse – kdo, ze kterých ročníků. Kolik odešlo dětí z jiného než pátého ročníku?

V. Kramář – pan Sklenář lže. M. Sklenář reaguje, ať je p. Kramář potichu, že nelže a nebude se o tomto tématu bavit. A. Bryks reaguje, že jako člen ŠR je jeho povinností zastupitelstvo informovat, a to nedělá.

Vystoupila H. Vagnerová s dotazem dnešního bodu č. 5 – proč je nazván „ŠKOLA“ a co chtěl starosta na zastupitelstvu

konkrétně řešit. Upozorňuje, že dle usnesení z 6. zasedání 3.4.2019 má zastupitelstvo na dnešním zasedání rozhodnout, po doručení zprávy České školní inspekce a Inspektorátu práce, o dalších krocích záležitosti školy. Dotazuje se starosty, zda má obec zprávu od ČŠI a příslušní lidé zprávu od IP. Starosta odpovídá, že ano. Proto H. Vagnerová nerozumí tomu, proč starosta neposlal podklady zastupitelům (ani po jejich žádostech) a není na tento bod připraven.

Vystoupila J. Krejčová v souvislosti s uzavřeným šetřením IP. Obdržela dílčí informaci na svůj podnět. To, že se starosta dál o šetření nezajímá, protokol si nevyžádal a zastupitele s ním neseznámil, považuje za jakési hrubé pochybení. Myslí si, že někteří zastupitelé o něj žádali. Zpráva, kterou starosta dostal je pouze odpověď na dílčí podnět, který podal zřizovatel – bývalá starostka H. Vagnerová. Na tento podnět tedy došla stručná odpověď s odkazem, pod jakým číslem jednací došel paní ředitelce podrobný protokol. A. Bryks a T. Směkal potvrzují, že starostu o tento protokol opakovaně žádali. Starosta sdělil, že materiál (protokol) údajně předala ředitelka právníkovi a celá záležitost ještě pokračuje. P. Krejčová konkretizovala, která ustanovení pí. Ředitelka nedodržela. Starosta byl vyzván, aby požádal pí. ředitelku o protokol k nahlédnutí. Podle A. Brykse jsou v protokolu ještě jiné záležitosti, které se pí. Krejčové netýkají, a předpokládá, že porušení by mělo být více. Dodal, že pokud protokol k nahlédnutí nebude, je na zvážení, zda je paní Klásková vhodná na funkci ředitelky. Ředitelka nerespektuje přání zastupitelů, prokazatelně porušuje zákony. H. Vagnerová se dotazuje M. Sklenáře, kolik pedagogů zůstalo z předchozího školního roku a kolik je nových učitelů. M. Sklenář nedokázal odpovědět. Starosta tvrdí, že jedna. Přítomní se shodují, že odchází dvě učitelky – pí. Drozdová a pí. Ůrgeová. Pí. Dvořáková odešla na mateřskou dovolenou, dvě jsou nově přijaté.

Pí. Škvorová se dotazuje na poslední ŠR – starosta čte zápis

Reaguje H. Vagnerová – opět odchází ze školy učitelky, odešlo 8 dětí (proto je škola ve výjimce), zpráva IP není ve prospěch toho, jak ředitelka jedná. M. Sklenář důvod odchodu nespojuje s ředitelkou. A. Bryks dodává, že vše o něčem svědčí - z rozjetých ročníků nikdy děti neodcházely.

Debatu pokračovala kolem potenciálních prvňáků a důvodu odchodů učitelek. P. Dorazil informuje, že všechny okolní školy navyšovaly kapacitu pro první třídy, v Bystrovanech došlo k úbytku prvňáků.

Paní Mareništiaková společně s A. Bryksem se ptají na výroční zprávu školy. Složení ŠR je uvedeno ve zprávě mylně, jelikož v době, za kterou je zpráva podepsaná, byli ve ŠR ještě členové Bryks a Kramář. Dále uvádí A. Bryks špatně uvedené datum při zápisu prvňáčků, pí. Mareništiaková dodává, že datum je mylně uvedeno vícekrát. Zákonem daný dokument není v pořádku. Zřejmě došlo ke zkopírování loňské zprávy, což vidí A. Bryks jako další chybu.

Další otázka pí. Mareništiakové - zda je nová koncepce rozvoje školy. Proč ji ředitelka předložila ke schválení.

P. Dorazil cituje dopis předsedkyně ŠR, ve kterém odpověděla, že se nebude dotazy p. Dorazila zabývat a poukazuje na možnost dotazů členovi zastupitelstva za zřizovatele. Proto se ptá na ŠVP (školní vzdělávací program) – citace inspekční zprávy. Jsou tady uvedeny nedostatky a neřeší se. Zítra dává podnět na ČŠI.

VL. Kramář se ptá, jestli je M. Sklenář kompetentní, jako zástupce ŠR za zřizovatele. Paní Mareništiaková se ptá na koncepční záměr školy. M. Sklenář nezná odpovědi.

R. Janalík je rozezlen situací, kdy zastupitel ani starosta není na dotazy připraven. M. Sklenář nezná na dotazy odpovědi. Připojuje se A. Bryks a p. Dorazil - předsedkyně ŠR se neúčastňuje zastupitelstev. L. Pazdera je z celého jednání zastupitelstva zklamaný, očekával větší asertivitu pí. ředitelky, čekal, že si své názory obhájí.

H. Vagnerová upozorňuje, že manažerská funkce je od toho, aby komunikovala a neztrácela vlastní lidi a děti, na které pak obec bude doplácet.

Na výzvu V. Kramáře popisuje R. Janalík sdělení ředitelky z poslední pracovní schůzky – o její odvolání už se pokoušelo předchozí zastupitelstvo. Pí. starostce se to nepovedlo a kdokoli se o to pokusí, bude čelit trestnímu oznámení. Starosta uvedl - řekla, že se bude soudit. Spolu s L. Pazderou upřesňovali souvislost a návaznost, proč k tomuto sdělení došlo.

H. Vagnerová vidí souvislost s usnesením z března a zprávami ČŠI a IP. Jejich původ je ještě v minulém volebním období. Po seznámení s těmito zprávami, zvolíme další postup. Zastupitelstvo souhlasí.

Protokol však nyní chybí – pí. Krejčová doporučuje, aby o protokol zastupitelé písemně požádali, ředitelka je povinná do třiceti dnů odpovědět. Dva zastupitelé o zprávu již starostu požádali, ten na základě odpovědi ředitelky, že záležitost ještě není ukončena – protokol předala právníkovi, považuje věc za stále otevřenou. V. Kramář popisuje jednání starosty jako neschopnost a diletantství, protože nekoná. A. Bryks se ptá na další starostovy kroky, jestli ředitelku školy odvolá nebo co bude dělat. Starosta poukazuje na skutečnost, že na neformální schůzku zastupitelů s ředitelkou část zastupitelů nedošla – schůzka se nekonala. A. Bryks reaguje, že schůzka nebyla svolána dle usnesení zastupitelstva P. Dorazil dodává, že ve škole je bordel dva roky a paní ředitelka odmítá s občany komunikovat. A. Bryks dodává – na zastupitelstvu se usneseme, že uděláme schůzku, že tam budou pozváni určití občané, a ředitelka řekne, že nedojde – uráží ho to a navrhuje její odvolání.

Starosta odpovídá, že ředitelku nemůže donutit se takové schůze zúčastnit.

A. Bryks se ptá, jak je možné, že ředitelka, jako statutární orgán si dovolí vyvěsit na školní stránky pamflet, že se na

zastupitelstvu lze, aniž by se ho účastnila.

Pí. Dolínková se ohrazuje proti chování pí. ředitelky a dodává, že základní slušností člověka je s druhým jednat. Připojuje se p. Dorazil (ředitelka hrobníkem)

Pí. Mareništiaková má dotaz ohledně šetření MV o neplatnosti voleb členů do ŠR – zda byli členové ŠR o probíhajícím šetření informováni – M. Sklenář odpovídá, že na schůzce ŠR tuto záležitost neprobírali.

Starosta říká, že všechny tyto informace posílal předsedkyni ŠR.

Dále se pí. Mareništiaková ptá na schválení jednacího řádu – jsou v něm nepravdivé informace, i ve výroční zprávě – pozvánka na zasedání se doručuje také pověřenému zástupci zřizovatele (Kdo to je?) – M. Sklenář chybu v jednacím řádu uznává.

M. Sklenářová poukazuje na to, že obec dostala vyrozumění, že ve ŠR jsou neplatně zvolení členové.

T. Smékal na základě dnešních faktů a argumentů navrhuje odvolání členů ŠR za zřizovatele. Z. Gregorová vytýká starostovi, že ředitelku nezadržel při odchodu z jednání. Připojují se T. Smékal a A. Bryks

L. Pazdera nastoupil do současné situace v průběhu – vadí mu nepřipravenost. A. Bryks navrhuje radikální řez – nadstandartní vztahy starosty s ředitelkou považuje za chybu.

Vystoupil R. Černín, popisuje, jak vnímá stav pedagogického sboru, účastnil se jednání ŠR, hovořil s lektorkou mentoringu, také s ředitelem ČŠI a nevnímá situaci tak jak je popisovaná.

A. Bryks připomíná odchod osmi dětí. R. Černín chybu vidí v zastrašující informaci o odchodu všech učitelů. A. Bryks odpovídá, že to byl dotaz, protože měl takové informace. L. Pazdera potvrzuje. Další debata se vedla ve sporu, jak tato informace byla interpretována a jaké měla následky. A. Bryks hodnotí sled události tak, že informace byla vytržena z kontextu, není zanesena ani v zápise z minulé schůze a místostarosta Černín předal informaci ředitelce. Ta vyvěsila pamflet. Paní Krejčová potvrzuje, že informace byla vytržena z kontextu a p. Bryks i p. Dorazil tím byli očerněni. Starostova odpověď, že nikdo neodchází, tuto debatu neuzavřela. Dále vyplynulo, že první věta A. Brykse – v září nemá, kdo učit – celý spor otevřela. Na tento dotaz očekával A. Bryks odpověď od ředitelky školy. H. Vagnerová formu diskuse hodnotí jako špatnou komunikaci mezi zastupiteli.

Diskusi přerušuje T. Smékal a navrhuje odvolání členů ŠR z důvodu nespokojenosti s činností a nepředáváním informací zastupitelům

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Bystrovany na základě podnětu T. Smékala navrhuje odvolání členů ŠR za zřizovatele z důvodu nespokojenosti s činností a nepředáváním informací zastupitelům

Hlasování:

Pro: 6 Proti: 1 - Černín Zdržel: 2 - R, Sklenář, M. Sklenář.

Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.

Dotaz pí. Sklenářové, proč se zrušila akce Jarní veselice a zda bude příští rok.

M. Sklenář odpovídá, že byla nahrazena Pochováním basy, debata se dále vedla ohledně peněz získaných na obou akcích. Zda vznikly obci nějaké náklady a kolik peněz se utřilo. A. Bryks se ptá na předávací protokol peněz získaných při akci Vodění medvěda. Kam se peníze poděly. Z. Gregorová uvádí, že z těchto peněz částku 1200,- Kč použili na občerstvení při ukončení školního roku (pečení koláčku apod.). Celou částku ale nezná.

P. Dorazil vystupuje s tvrzením, že interaktivní tabule nejsou dořešeny a zítra odnáší podnět na ČŠI. Apeluje na zastupitele, že chybí fyzická kontrola, kterou nikdy nedělali. Obává se chyb v hospodaření.

R. Janalík zmiňuje tvrzení ředitelky, že inventury probíhají a zprávy jsou na OÚ. P. Dorazil zmiňuje disproporce s lavicemi, zdůrazňuje chybějící kontrolu zastupitelů a vyřazovací protokol.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Bystrovany na základě podnětu A. Brykse pověřuje starostu obce Bystrovany, aby zajistil protokol IP o kontrole IP č. j. 31672/10.50/18 – 17 a seznámil s ním zastupitele na neveřejné schůzce do 9.12. 2019

Hlasování:

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel: 1 - M. Sklenář

Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.

K bodu programu č. 6: Různé

13) Dotaz na úpravu kontejnerového stání v Lipové ulici

Starosta odpovídá - již má dvě nabídky, v jednání je oplocení z tahokovu u všech čtyř kontejnerových stání, jedná ohledně dotací a čeká ještě jednu nabídku

14) Dotaz T. Smékala ohledně opravy střechy na hřišti a proč střecha nebyla do opravení zajištěna proti propření.

Starosta – střecha zakryta byla, v rámci opravy pojišťovna zaplatila 185000,-Kč, provádějící firma inkasovala

435000,- Kč. V rámci opravy byla střecha pokryta kvalitnější krytinou a přibýly nové okapy a svody. Mimo tyto náklady se chystá ještě vymalování. Na budově nevznikly žádné další náklady (elektrina, zboží provozovny nebylo poškozeno)

- 15) T. Smékal upozorňuje ještě na desolátní stav střechy garáží u mateřské školy, kam po kroupách také zatéká
- 16) P. Dorazil se ptá na opravu havarijního stavu střechy školy. Starosta odpovídá, že bude přístavba. H. Vagnerová se ptá na rozdíl v ceně mezi opravou střechy a přístavbou. Upozorňuje starostu, že chybí rozhodnutí zastupitelstva ohledně dalšího postupu. Chceme budovu zhodnotit. Navrhuje oslovit projektanta i stavební firmu, kteří se na stavbách ve škole již v minulosti podíleli. (Provádění staveb Olomouc, a.s.). Další debata se vedla kolem nabídek na projekční práce.
- Návrh na usnesení:**
Zastupitelstvo obce Bystrovany schvaluje pokračování opravy střechy formou přístavby druhého nadpodlaží budovy školy
- Hlasování:**
Pro: 9 Proti: 0 Zdržel: 0
Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.
- 17) Dotaz na stav mostů
Starosta informoval o probíhajících kontrolách, zátěžových zkouškách

K bodu programu č. 5: Škola

V. Kramář se ptá, jak pracovala minulá ŠR, ptá se na důvod svého odvolání, chce vyjádření, jestli minulá ŠR pracovala dobře. Starosta odpovídá, že k odvolání došlo z důvodu uklidnění situace ve škole. Při dalším dotazu, jestli se situace uklidnila a jaká pochybení udělala minulá ŠR, se oba přeli, jak situaci vnímají. Kramář pokračuje – To není argument k odvolání. Starosta – už se k tomu nebudu vyjadřovat. Na dotaz jestli se situace uklidnila starosta uznává, že se situace neuklidnila. Na dotaz, jestli ŠR pod vedením p. Kramáře pracovala dobře, odpovídá, že ano.

Pí. Mareníštiaková se ptá, jakým způsobem budou odstraněny chyby ve výroční zprávě, Černín odpovídá - nápravu zajistíme. Dále se ptá na odpověď MV ohledně nového vydání volebního řádu, který měl starosta vydat do poloviny září - doposud tak nebylo učiněno.

Do dnešního dne nedostala pí. Mareníštiaková odpověď na žádost o veřejnou omluvu ze dne 10.4. a 20.5.2019 od p. Černína, ke stejné záležitosti se vyjádřila pí. Sklenářová. P.Černín si za svým vyjádřením stojí a svou reakci pošle pí Mareníštiakové písemně druhý den.

V. Kramář vyžaduje jednoznačnou odpověď na svou žádost, rovněž se ptá na slibovanou zprávu kontrolního výboru.

R. Janalík zdůvodňuje, proč ke zveřejnění nedošlo. Zpráva má prozatím 6 stran a ještě se v ní dále pokračuje, vyjadřují se k ní dva právníci, do měsíce bude hotová.

V. Kramář se vrací ke své stížnosti s dotazem na R. Černína – ten odpovídá, že stížnost je adresována zastupitelstvu.

V. Kramář se ptá zastupitelů, jestli souhlasí s tím, jak je R. Černín do záležitosti vtáhl. Vymezil se R. Janalík – neprofesionální přístup - stydí se za něj, takhle se místostarosta nechová. Přiklání se A. Bryks a T. Smékal.

V další debatě pí. Škvorová poukazuje na hromadný odchod dětí. Na chodbě OÚ stálo spousty nových rodičů a už ani nepřemýšlí, jestli sem dají děti k zápisu. A pan Černín je s chodem školy spokojen. Pí Kaděrková sděluje, že výstup paní ředitelky byl dehonestující vůči všem a stydí se za takové chování. Takovéto chování ředitelky školy na zastupitelstvu obce je nepřijatelné.

Další debata veřejnosti byla směřována na starostu s místostarostou – P. Kaděrka hodnotí vedení schůze, jako špatné bez koncepce, chybí předložené smlouvy.

R. Janalík upozorňuje na jejich nepřipravenost. Znovu se hovoří o průmyslové zóně.

H. Vagnerová situaci hodnotí smluvní vztah tak, že pokud nedošlo k usnesení, že obec odstupuje od smlouvy a podmínka složených peněz v úschově byla splněna, smlouva platí dále. P. Smékal minule konstatoval, že smlouva padá, protože p. Kaštyl nesplnil všechny podmínky. Starosta měl učinit usnesení.

J. Bernardová se ptá na schůzku, která měla proběhnout mezi zastupiteli a ředitelkou školy. Dále na odpovědi k otázkám, které měli občané. Otevřela se znovu i výjimka školy, počty odchodících dětí (8 dětí z 1.- 4.ročníku). Řeč přišla také k nepochopení toho, že na schůzku s ředitelkou nemůže kdokoliv přijít.

P. Dorazil – proč volí tento postup, znovu otevírá ŠVP. Cítí v jednání ředitelky, že nechce dojít ke konsenzu – nechce se domluvit. Toto si jako ředitelka státní veřejné školy nemůže dovolit. Sám být starostou, už by ředitelku odvolal. A. Bryks čte prohlášení zastupitelů, kteří se schůzky nezúčastnili, viz příloha.

Po krátké debatě čte starosta vyjádření ředitelky školy, viz příloha.

Na schůzce měly být řešeny otázky, které přišly od žadatelů. Nikdo však o otázkách oficiálně nevěděl. Školské radě otázky nedošly. R. Janalík poukazuje na formu otázek, které nejsou nezodpověditelné, a lze na ně jednoduše odpovědět. A. Bryks poukazuje na to, že otázky ředitelka dostala dopředu, věděla, kdo se zúčastní, což byl ústupek a přesto schůzku, jak byla navržena, zrušila. P. Dorazil - nechce odbornou oponenturu.

A. Bryks - je to všechno špatně a pokud se to nevyřeší radikálním řešením tak to tak zůstane.

Výsledkem debaty je, že starosta svolá schůzku zastupitelů s protokolem IP nebo i bez něj, kde by se měli zastupitelé rozhodnout o dalších krocích. Zazněly informace, že šetření IP je uzavřené, že protokol získala pouze ředitelka a další jednání, o kterém byla řeč, už zprávu IP nijak nezmění.

J. Bernardová žádá zastupitele o vyjádření, jak na danou situaci nahlíží.

L. Pazdera očekával, že dnes paní ředitelka zodpoví dotazy, jako otec prvňáka s výukou nemá problém, dnešní vystoupení je pro něj manažerské selhání, je zklamán. Na dotaz ohledně jednání ředitelky s ním jako rodičem - je spokojený s odpověďmi na své otázky

T. Smékal si představoval, že ředitelka školy v klidu dokáže odpovědět na otázky, abychom si mohli udělat závěr. To co předvedla dnes, vypovídá o tom, že není člověk na svém místě.

P. Kaděrka se domnívá, že ředitelka má strach odpovědět, uvědomuje si své chyby a nechce udělat krok, který by ji mohl uškodit.

R. Sklenář - to, co na zastupitelstvu předvedla paní ředitelka, není v pořádku a zastupitelstvo to musí řešit. Svoláme jednání a uvidíme, co bude.

R. Janalík - z manažerského pohledu absolutní selhání. Psychicky není paní ředitelka dostatečně vybavena, aby ustála tuto funkci a tlak při jednání s veřejností. Při hlasování bude určitě pro odvolání.

A. Bryks přitaká.

M. Sklenář má docela opačný názor, jednání ředitelky není podle jeho představ, ale nediví se její reakci.

P. Žádník je tu nově, do problému nevidí, ale dnešní vystoupení bylo špatné.

H. Vagnerová vidí souvislost mezi výsledkem IP, ubývajících žáky a střídajícími se kantory. Už jsme tady zažili výměnu ředitele, situace byla hodně napjatá, dědina taky na půl a V. Dorazilová přišla do funkce a situaci manažersky zvládla.

R. Černín - není na straně proti ředitelce školy, už v minulém zastupitelstvu hájil názor, že by měla mít prostor se ukázat. Zatím ho dění nepřesvědčilo, že by tak špatná byla. Sleduje zprávy ČŠI, ví o pochybeních, ale vidí vzestupnou tendenci. Pro něj je poslední zpráva pozitivní. Při jednáních s členy bývalé ŠR či pí Krejčovou vidí na ředitelce, že jedná v bloku. Takhle ji při jednáních nezná. Podporu pro odvolávání u něj nenajdete.

J. Bernardová si myslí, že to, co společně děláme, nejsou kroky proti ředitelce, ale spíše vstřícné, které by mohly uvést věci na pravou míru. Ředitelka se mohla k věcem vyjádřit, udělat pomyslnou tlustou čáru, ale tohle odmítá. A to je škoda. Učitelka může být dobrá, ale manažersky to nezvládá. Vystupuje pí. Škvorová a poukazuje na to, že s paní ředitelkou několikrát jednala a je ráda, že už s ní jednat nemusí. R. Černín dodává k reakci na J. Bernardovou -, je škoda, že nedošlo k žádné schůzce zastupitelů s ředitelkou. L. Pazdera chce, abychom okruh zastupitelů uzavřeli a vyjádřil se i starosta. Ten souhlasí s manažerským selháním a svolá zasedání. Tlak, který je na ni vyvíjen je veliký. R. Janalík upozorňuje, že bude ještě větší. Ředitelka odejde z jednání a my tu budeme ještě další hodiny jednat. A. Bryks - jako učitelka je v pohodě, ať dělá učitelku. Pí. Sklenářová - takhle jedná i s dětma. Byla toho několikrát svědkem. Sama to také zažila. Zeptejte se dětí, jak ji říkají - megera. P. Dorazil poukazuje na četnou výměnu pedagogů za poslední tři školní roky. Má zapsaných 13 lidí v poměru ke čtyřem třídám. Fluktuace pedagogů je obrovská. Pedagogy má pak rozděleny na kvalifikované a nekvalifikované, dále na kantory v produktivním věku. V souhrnu to podle něj vypovídá o tom, že na konci minulého školního roku ve stavu zůstala kvalifikovaná pouze jedna učitelka v důchodovém věku. Ve škole, do které nemůže, pak nevíme, jaký je vztah mezi pedagogy. Pí. Sklenářová doplňuje informace J. Krejčové o diskriminaci, kterou potvrdil IP. Ptá se, jestli si p. Černín dokáže představit situaci, v jaké byly kantorky, když je ředitelka šikanovala. Tři pedagožky, kvůli tomu daly výpověď. Sama unikla na mateřskou. Přidává se pí. Dorazilová, výpověď také sama podala, protože nemohla vydržet psychický nátlak. Černín hovoří o zprávě mentoringu, která hovoří jinak. Debata se pak vedla o tom, kdo byl lektorem. Ptá se A. Bryks na vzdělání lektorky - pí. Dorazilová uvádí, že nemá. P. Dorazil - nikdy pořádně neučila. A. Bryks - opíráme se tak o papír, který nic neznamená. Zprávu čte - viz. příloha. P. Dorazil se ptá na metody - naprosto neodborný primitivismus. Další dotazy pak - kolik to stálo, jaké má vzdělání. Pí. Dorazilová - učitelka prvního stupně. J. Bernardová - kdo ji objednal. R. Černín ji doporučil, zná ji. Zmínil ji na zasedání ŠR, kdy na ni upozornil pí. Slabou. A. Bryks hodnotí akci jako zábavu v posledním týdnu. Nechápe, proč se zpráva vytahuje na zastupitelstvu.

Pí. Mareništiaková popisuje schůzku s pí. ředitelkou. Na schůzce řešily, zda byl syn v ředitelně. Schůzky se zúčastnila také pí. Petrovičová, aby udělala zápis této schůzky. Jednání ředitelky bylo podobné tomu, co jsme zažili tady. Řekla, že syn lže, v jednání nechtěla pokračovat - nemá na to čas. Dříve se ptala na vzdělání učitelky, která tady v minulosti měla nastoupit, tady odpověď také nedostala. V. Kramář i p. Dorazil se shodují na osobní averzi vůči některým lidem, kvůli každému, kdo se ji na něco zeptá.

R. Janalík – pro uklidnění situace se odvolá ŠR, ze stejného důvodu se neodvolá ředitelka.

Starosta – přece jsme domluveni na pracovní schůzce, kdy nás seznámí s protokolem IP a vyřešíme to.

Pí. Škvorová se ptá, jestli s výsledky schůzky bude seznámena veřejnost. V dubnu jsou nové zápisy do první třídy, domnívá se, že v tu dobu mohou být další rodiče odrazeni ze situace ve škole a dítě tam nezapišou.

V. Kramář doporučuje dnes poslat žádost o protokol a do 30 dnů může být schůzka. Žádá k tomuto bodu usnesení – nevěří starostovi. Jednalo se dále o přístupu k dané věci a hledal se nejbližší termín, kdy se sejde všech 9 zastupitelů.

A. Bryks i R. Janalík dopředu říkají, jak budou hlasovat. Nový návrh H. Vagnerové, aby se hlasovalo již dnes, podporuje i T. Smékal. L. Pazdera i M. Sklenář se s protokolem chtějí seznámit. T. Smékal navrhuje schůzku 18.11. A. Bryks je mimo ČR. H. Vagnerová navrhuje 25.11. Starosta připomíná, že ohledně rozpočtu bychom se měli ještě jednou v prosinci sejít. H. Vagnerová navrhuje opět termín 18. 11., A. Bryks avizuje, že na schůzce být nemusí, rozhodnutý již je. Zastupitelstvo by pak mohlo být 25. 11. Bod programu bude pak pouze jeden.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Bystrovany navrhuje pracovní schůzku v termínu 18. 11. v 19.00 a návazně zasedání zastupitelstva 25.11. v 19.00 na OÚ.

Hlasování:

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel: 0

Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.

Zapisovatel: Radim Černín

ověřovatelé zápisu: Ing. Tomáš Smékal, Ing. Lubomír Pazdera

starosta obce: Radek Sklenář