

**Zápis
z 8. zasedání zastupitelstva obce Bystrovany
konaného dne 12.8.2019 v zasedací místnosti obecního úřadu**

Pozvánka na 8. zasedání zastupitelstva obce Bystrovany byla zveřejněna na úřední desce Obecního úřadu Bystrovany od 2.8.2019 a současně byla také zveřejněna na elektronické úřední desce.
Zasedání bylo řádně svoláno.

Přítomno: 5 členů zastupitelstva

Omluvili se: Sklenář Martin, Ing. Tomáš Smékal, Ing. Hana Vagnerová

Z funkce člena zastupitelstva ke dni 8.8.2019 odstoupil: Jan Košťálek

Náhradníkem za stranu KDÚ-ČSL je Ing. Lubomír Pazdera.

Složení slibu nově zvoleného člena zastupitelstva obce.

Starosta zkonstatoval, že zastupitel Ing. Lubomír Pazdera byl platně zvolen jako náhradník členem zastupitelstva obce Bystrovany pro funkční období 2018-2022.

Starosta v souladu s § 69 odst. 2 zákona 128/2000 Sb., o obcích vyzval přítomného Ing. Lubomíra Pazderu ke složení slibu.

Ke složení slibu došlo tak, že starosta obce přečetl nahlas slib, po jeho přečtení Ing. Pazdera pronesl slovo „slibuji“ a podepsal se na připravený arch s textem slibu.

Je přítomno 6 členů zastupitelstva.

Starosta obce konstatoval, že zasedání zastupitelstva je usnášení schopné.

Presenční listina je **přílohou č. 1** tohoto zápisu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Bystrovany schvaluje: zapisovatelka pí Romana Radová, ověřovatelé zápisu Antonín Bryks, Richard Janalík

Hlasování:

Pro: 6 Proti: 0 Zdržel: 0

Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.

Návrh programu byl vyvěšen na úřední desce a byl zastupitelům zaslán elektronicky, je **přílohou číslo 2** tohoto zápisu.

Návrh programu:

1. Projednání zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva
2. Majetkové záležitosti
3. Investiční akce
4. Rozpočtové opatření č. 3/2019
5. Různé

p. R. Dorazil se dotazuje, zda se dnes bude projednávat bod záležitosti školy, aby mu bylo zodpovězeno na jeho dotazy ohledně školské rady. Dotazy zde leží již 3 měsíce a doposud žádná odpověď. Odpověď požaduje tedy od zřizovatele. Proto chce doplnit další bod programu zasedání „záležitosti školy“. Stejný požadavek měla M. Mareništiaková a V. Kramář, kteří zaslali žádosti o informace v červnu a červenci a do dnešního dne není žádná odpověď. A. Bryks tento požadavek podpořil a proto navrhuje zařadit tento bod jako č. 6.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce Bystrovany schvaluje navržený program zasedání zastupitelstva, jak byl vyvěšen o doplněný bod č. 6 - záležitosti školy.

Hlasování:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel: 1 - Sklenář R.

Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.

K bodu programu č. 1: Projednání zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva

Zápis obdrželi zastupitelé v elektronické podobě. Obdržené připomínky k úpravě zápisu byly zapracované do textu.

K bodu 23/2017-6 Státní pozemkový úřad – smlouva ze dne 14.2.2001 – úkol trvá (starosta)

K bodu 5/5.2 - Žádost MmOl. o prodej, směnu pozemku p.č. 486/2, ost. plocha o výměře 86 m² (pozemek na kruhovém objezdu), narovnat majetkoprávní vztahy v souladu se stavbou „kruháče“. Starosta informoval, že město navrhuje směnu pozemků - úkol trvá (starosta).

K bodu 5/6.1. - Čtrnáctidenní cyklus svozu komunálního odpadu svozovou firmou TS Olomouc, a.s – dodatek ke smlouvě zatím není podepsaný ze strany TS Ol., (ted' se vyváží dle původní smlouvy za dne 29.12.2017) - úkol trvá (starosta)

K bodu 6/1 – Záležitosti školy zastupitelstvo rozhodne po doručení zprávy z ČŠI a inspektorátu práce o dalších krocích v záležitostech školy na dalším zasedání.

Dne 7.5.2019 byla doručena zpráva ČŠI, z Inspektorátu práce zatím nic nedošlo. Zpráva byla předána zastupitelům - úkol trvá (starosta)

K bodu 7/5 – Smlouva o termínovaném vkladu na 6 měsíců s automatickou obnovou doby vkladu u KB a.s. Objem finančních prostředků pro vázání na termínovaném vkladu je 25 mil. Kč. Podepsána dne 21.5.2019 - splněno.

K bodu 7/7.1. Svazek obcí Bystrovany a Bukovany – pronájem kanceláře na obecním úřadu Bystrovany a užívání společných prostor úřadu Bystrovany. Nájemní smlouva podepsaná dne 30.5.2019 – splněno.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo obce Bystrovany schvaluje Zápis a usnesení ze 7. zasedání zastupitelstva obce Bystrovany bez připomínek.

Hlasování:

Pro: 6 Proti: 0 Zdržel: 0

Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.

K bodu programu č. 2: Majetkové záležitosti.

1. Žádost paní [REDAKCE] z Olomouce o prodej nebo pronájem pozemku p.č. 511 v k.ú. Bystrovany. Jedná se o pozemek mezi zahrádkami U Sušíny.

Závěr: Pozemek se pronajme, vyvěsí se záměr na pronájem za cenu 5,-Kč/m2/rok.

K bodu programu č. 3: Investiční akce.

Starosta informoval o provedených akcích:

- parkoviště u školy
- chodník u MŠ
- oprava propustků na mostě přes Bystřičku
- chystá se revize mostů včetně pasportů
- byla provedena oprava výtlačků na komunikacích po obci
- je dokončena cesta ke kontejnerům mezi garážemi Na Čtvrkách
- hrací prvky na hřišti – všechny revize jsou k nahlédnutí na OÚ

M. Smětal informoval, že se v současné době zpevňuje (recyklátem) polní cesta kolem tratě směrem do Chválkovic, poté dojde ke geodetickému vytyčení pro případnou výsadbu. Podkladní recyklát je zdarma. Hradit se budou práce strojů.

- Malátova ul. – kontejnerová stání, materiál na obložení zvolit „tahokov“, požadují se 3 cenové nabídky
- byla představena vizualizace rekonstrukce obecního úřadu s nadstavbou malometrážních bytů, rozšíření zasedací místnosti, archivu. Bude osloveno více architektů.

R. Janalík informoval o probíhající jednání s majitelem nemovitosti č. 105 pro případné rozšíření bytů vedle úřadu.

p. Benda se dotazoval, pro koho budou byty určeny. M. Smětal uvedl, aby to nebylo regulované bydlení státem, ale aby si obec rozhodla sama. Např. startovací byty.

p. Dolének a Benda - zda obec uvažuje o obchodu v obci?

Starosta odpověděl, že je obchod možné řešit stavbou kontejnerový dílů na patkách. Takto by se obchod mohl řešit.

Dále informoval o dokončení stavby křižovatky Malátova a chodníku Na Čtvrkách. Nyní se čeká na geodetické zaměření, poté se požádá o kolaudaci. Stavba byla zhotovena dle SoD. Nyní se zpracovává návrh osázení křižovatky. Bude oslavena firma LT-EKO-LES, [REDAKCE].

- Hrací prvky na hřišti:

M.Smětal - bude zastupitelstvu předloženo podrobné vyúčtování?

R.Dorazil - zda jsou k dispozici potřebné papíry (provozní řád, revize...)?

V.Kramář - kdo stavěl stavbu lanovky na hřišti?

Starosta - vyúčtování předloží, stavbu prováděla firma Herold (dodala lanovku) za 96.780,-Kč a firma Ingstol Bystrovany provedla instalaci za 65.212,-Kč. Pyramidu za 60.246,-Kč a trampolíny za 186.582,-Kč prováděla firma Bonita, skluzavku

firma Hříště v cajku za cenu 42.471,-Kč. Nový dodavatel revizí sportovních prvků, hříšť bude fy Hříště v cajku z Velké Bystřice.

R. Dorazil - kdo rozhodl umístění hracích prvků na hříšti. Chybí vyvěšeny provozní řady. Žádá předložit požadované revize.

Starosta odpověděl, že je vše umístěno v souladu s prostorem ochranného pásma. Revize předloží po zasedání.

Závěr:

Zastupitelstvo obce Bystrovany bere informace na vědomí.

K bodu programu č. 4: Rozpočtové opatření č. 3/2019

Hospodářka okomentovala připravené rozpočtové opatření č. 3/2019 – dle podkladového materiálu.

Starosta doporučil ještě navýšit školství o další dvě položky. Oprava plynového kotle ve škole 90.000,-Kč a 100.000,-Kč na nové šatny v základní škole.

A. Bryks - kolik bude od září žáků? Zda je potřeba šatny vyměňovat a budovat nové, pro kolik žáků. Proč není přítomna ředitelka, aby si tento požadavek zdůvodnila?

R. Dorazil - kdy byla naposledy inventarizační komise ze zástupců obce ve škole, aby fyzicky zkontrolovala inventář? Jak se bude řešit nesrovnalost v inspekční zprávě, že interaktivní tabule ve škole nejsou? Tento zápis podepsala pí ředitelka.

V. Dorazilová (bývalá ředitelka) - interaktivní tabule předala a jsou součástí předávacího protokolu. Kdo a proč je vyřadil?

Starosta a R. Černín konstatovali, že ty tabule tam jsou.

R. Černín sdělil, že se na to dotazovala i školská rada a pí ředitelka řekla, že tabule tam jsou.

R. Dorazil - co zastupitelé udělají, když jsou rozpory v důležitých dokumentech.

Přítomní občané se dotazovali, proč se musely vyměňovat dobré lavice a pořizovat nové za cca 130 tis. Kč.

Starosta - lavice byly nabídnuty na odprodej i přes web obce. Lavice byly zakoupeny i do nové třídy, která se bude stavět. Lavice se objednaly proto, aby byly stejné ve všech třídách.

V. Dorazilová - pro kolik dětí. Kolik bude od září?

Starosta - záleží na tom kolik přijde prvňáčků.

Z. Gregorová - zda byly vyhozeny i nové lavice, které se pořizovaly vloni do prvního ročníku (v přístavku)?

R. Černín toto neví.

V. Kramář - kdo to schválil? Kde jsou ti odborníci nominovaní do ŠR. Když nikdo nedokáže odpovědět.

R. Dorazil - vyhazují se peníze a nikdo nic neví. To je na provedení auditu, jak se hospodaří s financemi.

Co s tím zastupitelé chtějí dělat?

A. Bryks - zda je důležité mít dva místostarosty, co p. Černín ve funkci dokázal? Jako předseda kulturní komise moc nefunguje. K pořádání kulturně-společenských akcí se vyjádřila i R. Radová. Akce nejsou připravené včas, spolupráce a informování zaměstnanců při přípravě je špatná nebo žádná. To se týká i informování občanů.

R. Dorazil - je tedy nutné mít a platit 2 místostarosty?

Starosta odpověděl, že místostarostu Černína má proto, aby mu poradil a pomáhal s akcemi.

p. Lukaševič pana Černína chválil za akci Honění medvěda.

A. Bryks, akce se nevydařila. Spousta občanů byla nespokojená, že se nedočkali průvodu masek. Do dnešního dne neví, jaký byl výtěžek a kde skončil.

p. Lukaševič – výtěžek byl předán pí ředitelce. Akce byla vydařená.

Dále byla vedena diskuse na téma školy.

A. Bryks apeluje na R. Černína, aby zvážil, zda chce být i nadále místostarostou.

R. Janalík navrhuje, aby se tyto otázky konečně vyřešily co nejdříve na dalším zasedání zastupitelstva.

L. Pazdera důrazně apeloval na starostu, aby se pí ředitelka účastnila zasedání zastupitelstva vždy, pokud se projednávají záležitosti školy, aby mohla odpovědět na otázky občanů kladené zastupitelům, aby jí to jako nadřízený nařídil.

p. Krejčová - kdy bude další zasedání zastupitelstva, aby se záležitosti školy řešily? Zřizovatel (obec) by se měl zajímat, jak to ve škole funguje. Dále se dotazuje, zda starosta obdržel výsledek šetření Inspektorátu práce v souvislosti její osobou.

Starosta odpověděl, že zasedání bude 4.11.2019.

p. Krejčová - když bude v šetření Inspektorátu práce zjištěno pochybení a případně uložena pokuta, tak kdo tuto pokutu bude platit, z jakých peněz?

Starosta - obec pokutu platit nebude, toto je pouze mezi ní a pí ředitelkou.

p. Krejčová upozornila, že jde o záležitosti chodu školy, rovného zacházení pí ředitelky se zaměstnanci.

Starosta - nikdo z nových učitelek nestěžoval. Z informace z června, bylo zřejmé, že všechny zůstávají, odchází jen jedna.

p. Bryks se dověděl, že ve škole zůstává pouze p. [REDAKCE] tj. důchodkyně a 2 studentky. Ostatní učitelky prý odešly. Dotaz byl podán starostovi.

p. Krejčová - všichni zaměstnanci školy, kteří nastoupili na začátku minulého školního roku, odešli, zůstala pouze pí [REDAKCE] - důchodkyně, pí [REDAKCE], a pí asistentka [REDAKCE] a dvě studentky.

p. Bryks se dotazuje, kde je pí ředitelka, aby informace osvětlila? Proč tady zase není?

R. Dorazil - toto se vědělo na konci školního roku, na posledních tř. schůzkách, kdy toto sdělovaly pí učitelky. Zůstala pouze jediná učitelka [REDAKCE]. Je to domluveno opět se studenty. Toto je zřejmě důvod, že do školy nenastoupí některé děti. Toto je konce školy. Těžko se bude tato situace napravovat.

A. Jourová - pokud jsou ve škole dlouhodobě problémy, tak by se měl zřizovatel zajímat, kdo bude učit, kolik dětí nastoupí apod.

Starosta - zajímal se před prázdninami, nikdo neřekl, že odchází.

Bernardová konstatovala, že po ¾ roce nemá nikdo ze zastupitelů odpovědi na dotazy žadatelů na výsledek školské inspekce, výsledek inspektorátu práce, řešily se učitelky, studentky. Jako zřizovatel se nezajímají o to, jaký bude učitelský sbor, kolik bude učitelek. Opět nejste připraveni tyto otázky odpovědět. Proč paní ředitelka nedokázala na posledních tř. schůzkách, v červnu, sdělit, kdo bude v jednotlivých třídách učit.

Starosta odpověděl, že se 28.6. nedozvěděl, že by učitelky odcházely. Víc se během prázdnin nedozvěděl.

R. Dorazil doporučil zastupitelům seznámit se se školským zákonem. Za zřizovatele jsou zvoleni 2 členové, kteří mají zřizovatele informovat. Paní předsedkyně není opět přítomna, nikdo ji ještě na zastupitelstvu neviděl. Systém informování zastupitelstva je nastaven, ale je zjevné, že zde to nefunguje. Nikdo ze školy ani školské rady tady není.

K. Myšíková - na posledních tř. schůzkách se rodiče nedozvěděli, kdo bude od nového šk. roku učit. Na její dotaz pí ředitelka sdělila, že jako rodič má volbu, dát děti do školy kam chce. Proto dali děti do Olomouce.

V. Kramář poukazuje na to, že za tyto neřešené problémy okolo školy nese přímou odpovědnost starosta obce.

R. Janalík navrhuje zklidnit situaci okolo školy.

Bylo dohodnuto, že se skuteční pracovní schůzka s paní ředitelkou za účasti zastupitelů, zástupců současné školské rady, za účasti žadatelů o informace (R. Dorazil, J. Krejčová, M. Mareništiaková, M. Sklenářová, V. Kramář, K. Myšíková, členové bývalé ŠR). Termín 26.8.2019 v 15:00 hodin. Předem bude znám okruh otázek, na které se paní ředitelka připraví. Schůzka se uskuteční ve škole, kde si zastupitelé a ostatní prohlédnou prostory pro nové šatny, nové lavice, prostory školy. Z této schůzky bude učiněn zápis, který se bude prezentovat na zasedání zastupitelstva.

Po dlouhé diskuzi bylo doporučeno schválit výměnu kotle formou akutní opravy, bez výběrového řízení a provést co nejdříve s ohledem na zimní vytápění a počátek školního roku.

Navýšení rozpočtu školy o 100 tis. Kč se zatím nedoporučuje. Zastupitelé požadují vysvětlení ředitelky školy, zdůvodnění požadovaného výdaje.

Poté dal starosta návrh na usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2019 jak bylo předloženo, včetně 90 tis. na školství, které je přílohou číslo 3.

Pro: 6 Proti: 0 Zdržel: 0

Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.

K bodu programu č. 5: Různé.

5.1. M. Smětal doporučuje udělat revizi funkcí zastupitelstva a zabývat se tímto na dalším zastupitelstvu.

Volba předsedy kontrolního výboru.

A. Bryks navrhuje za předsedu kontrolního výboru zvolit Ing. Richarda Janalíka.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje předsedu kontrolního výboru zvolit Ing. Richarda Janalíka.

Pro: 6 Proti: 0 Zdržel: 0
Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.

Volba člena kontrolního výboru.

A. Bryks navrhuje za člena kontrolního výboru místo Ing. Richarda Janalíka zvolit Ing. Luboše Pazderu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje za člena kontrolního výboru místo Ing. Richarda Janalíka zvolit Ing. Luboše Pazderu.

Pro: 6 Proti: 0 Zdržel: 0
Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.

- 5.2. K. Myšíková se dotazovala na hlučnost a prašnost z Presbetonu.
 Odpověděl M. Smětal, že v územním plánu jsou ze strany obce vyřešeny všechny připomínky. Řeší se pouze komunikace z fy Volek. Na podzim by se měl dostat územní plán do veřejného projednávání. Ohledně Horizontu a Presbetonu je situace taková, že spolu jednájí o případném prodeji.
- 5.3. M. Smětal podal informaci k zóně BIA Servise. Opět nebylo splněno, co bylo slíbeno, zastupitelé musí hledat další řešení. V současné době je smlouva za obec neplatná.
 p. Lukaševič doporučuje, aby obec řešila napojení ze zóny na čtyřproudovou komunikaci a ne na „kruháč“.
- 5.4. R. Dorazil - jak je vyřešeno zveřejňování zápisů ohledně GDPR.
 Starosta informoval o zjištěných možnostech zveřejňování. Zákon o obcích neukládá zveřejňování zápisů na webu. Pokud ano, tak zastupitelé jsou veřejní funkcionáři a tak tato jména mohou být zveřejňována, stejně tak žadatelé a tazatelé. Po diskusi zastupitelé dali návrh na usnesení.
Návrh usnesení:
 Zastupitelstvo obce schvaluje změnu Jednacího řádu zastupitelstva obce Bystrovany, úpravu čl. 13, odst. 4) zní: Zápis se pořizuje do 10 dnů po skončení zasedání zastupitelstva obce a je uložen na obecním úřadě k nahlédnutí. Zápis bude následně zveřejněn na webových stránkách obce
 Pro: 5 Proti: 1 - R. Sklenář Zdržel: 0
Usnesení bylo schváleno v navrženém znění.
- 5.5. J. Bernardová se dotazovala na lokalitu fy Volek. Odpověď poskytl M. Smětal, že je to řešeno územním plánem jako území pro bytovou výstavbu.

K bodu programu č. 6: Záležitosti školy.

M. Mareníštiaková - dotazuje se starosty, že se dozvěděla, že ukazuje, sděluje a podává občanům informace k jejím žádostem, ale přitom na tyto jí do dnešního dne neodpověděl. Jak je toto možné? Podání ze dne 9.4.2019.
 Starosta odpověděl, že to není pravda, ale že to řeší s právníkem, který neměl čas odpovědi zpracovat.

V. Kramář - dotazuje se starosty, zda je pravda, že si byl stěžovat na postavenou lanovku na hřišti. Takto to starosta vykládá po hospodách. On si stěžovat nebyl.
 Starosta toto odmítl.

R. Dorazil - dotazuje se R. Černína, proč byl na posledním zasedání školské rady, když už v tu dobu nebyl pověřený vyřizováním záležitostí ohledně školy.

R. Černín - na toto upozorňoval paní předsedkyni ŠR, ale když už byl pozvaný, tak aby se zúčastnil. K žádnému bodu se ale nevyjadřoval.

V. Kramář žádal R. Černína o vyjádření k jeho prohlášení ohledně „bez vadné volby“ členů do školské rady za rodiče.

R. Černín toto vysvětlil - volby neproběhly, členky rady za rodiče (Mareníštiaková, Myšíková) byly jmenovány ředitelkou školy. Toto bylo špatně, a proto byly vypsány nové volby.

M. Mareníštiaková - co má v prohlášení R. Černína znamenat, že všechny kroky ohledně školy byly provedeny právně dobře, když MV ČR dopisem z 3.7.2019 sdělilo, že se její stížností zabývalo MŠMT ČR, kde je konstatováno několik zákonných pochybení starosty. Jak to bude starosta řešit?

Ostatní zastupitelé o vyjádření MV neví, nebyli informováni. R. Černín o dopise ví, že byl předán právníkovi.

M. Mareništiaková tedy seznámila přítomné s obsahem dopisu z 3.7.2019.

Z toho vyplývá, že M. Mareništiaková a K. Myšíková jsou pořád členky školské rady, mají platný mandát na 3 roky.

A.Bryks: tzn., že současná školská rada, když zasedala a přijala usnesení, tak tato jsou neplatná?

V. Kramář a M. Mareništiaková se dotazují, jak to vysvětlí občanům, když ve svém prohlášení sdělil, že všechny kroky byly „bez vadné“. Na zasedání v dubnu, na sále U Sklenářů podal lživou informaci.

Starosta dopis z MV ČR ze dne 3.7.2019 našel ve spise a přečetl odpověď zpracovanou právníkem obce. Dopisy jsou přílohou tohoto zápisu č. 4.

R. Dorazil: starosta by měl toto stanovisko ministerstva sdělit občanům.

Mareništiaková a Kramář trvají na veřejné omluvě, kterou předali na posledním zasedání, zatím se nikdo neomluvil a očekávají omluvu od R. Černína.

R.Černín sdělil, že to předal právníkovi (obce). Stojí si za tím, co sdělil v prohlášení občanům. Možná je omluva pouze opozičním zastupitelům, kteří nejsou zváni na pracovní porady, kde se o tomto mluvilo. Mrzí ho, že jim toto prohlášení neposlal dopředu, než ho přečetl občanům na sále U Sklenářů. Zdráhá se připustit, že to bylo myšleno na M. Mareništiakovou. Takto to v prohlášení nezaznělo.

M. Mareništiaková – v prohlášení je uvedeno „bývalí členové školské rady“. Z toho je to přece zřejmé. Když ne ona, tak koho tím tedy myslel?

Bryks, Janalík – stydí se za to, že se neomluvil. Bryks uvedl, že za špatnou situaci ve škole jsou zodpovědní starosta a místostarosta R. Černín.

Dorazil – žádá zastupitele, aby právní záležitosti R.Černína neřešil právník obce za úhradu obce, aby si tuto právní službu hradil sám.

M. Smětal, R. Janalík apelovali na R. Černína, aby se k této situaci vyjádřil a omluvil se, a oznámil, jak to bude řešit.

R. Černín řekl, že z prohlášení, které veřejně přečetl, necítí nutnost se někomu veřejně omluvit. Dále uvedl, že jeho postoj je jasný, nic nebude řešit přes obecního právníka.

Závěr:

Záležitosti okolo školy se budou řešit na společné schůzce 26.8.2019 v 15:00 hodin ve škole, jak bylo dohodnuto.

Zapisovatelka: Romana Radová

ověřovatelé zápisu: PhDr. Antonín Bryks, Ing. Richard Janalík

starosta obce: Radek Sklenář

PF-8.4

**Ministerstvo vnitra České republiky
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4**

k č.j. MV-62466-8/ODK-2019

V Bystrovanech dne 8.8.2019

Věc: Vyjádření obce Bystrovany ke stanovisku ze dne 4.7.2019

Vážení,

děkujeme za vaše stanovisko k volebnímu řádu školské rady a k rozhodnutí zřizovatele v záležitostech týkajících se ZŠ a MŠ Bystrovany a Školské rady ZŠ Bystrovany, ke kterému v souladu s vaší výzvou sdělujeme své následující vyjádření.

a) volební řád školské rady.

V návaznosti na doporučení a připomínky obsažené ve vašem stanovisku se připravuje nový volební řád, ve kterém budou reflektovány vaše připomínky (bude vypuštěna poslední věta čl. 1 a upřesněna formulace čl. 4 písm. e). Znění volebního řádu ještě bude konzultováno s dotčenými subjekty (školská rada, ředitelka školy), což si s ohledem na prázdniny vyžádá čas zhruba do poloviny září, kdy lze očekávat jeho vydání starostou obce. K volebnímu řádu pak dále ještě poukazujeme na naše vyjádření k bodu 3.

b) rozhodnutí zřizovatele v záležitostech týkajících se ZŠ a MŠ Bystrovany a Školské rady ZŠ Bystrovany

Bod 1: tohoto pochybení jsme si plně vědomi, a souhlasíme se závěrem o neplatnosti rozhodnutí starosty. K nápravě došlo konstatováním, že veškeré příslušné pravomoci vykonává pouze starosta obce.

K bodům 3 a 4 považujeme za potřebné ministerstvu nejprve předestřít důvody, proč došlo k vyhlášení voleb členů školské rady, a to jak za zákonné zástupce, tak za pedagogické pracovníky, neboť ministerstvo tyto zásadní informace zjevně dosud nemá k dispozici.

Pokud jde o volby za pedagogické pracovníky, pak se jednalo o volby předčasné dle ust. § 167 odst. 8 školského zákona, které byly vyvolány písemným požadavkem většiny voličů (pedagogických pracovníků školy) ze dne 22.11.2018; v tomto směru tak žádné pochybení nevnímáme, neboť se jedná o přesný postup dle zákona.

Volby členů školské rady za zákonné zástupce pak byly vyhlášeny z toho důvodu, že uplynulo funkční období naposledy (v roce 2014) řádně zvolených členů. Pro úplnost pak dodáváme, že nové (řádné) volby se měly uskutečnit v listopadu 2017, nicméně do těchto voleb se přihlásili pouze dva kandidáti. Vzhledem k tomu tehdy zaujala ředitelka školy právní názor, že je zbytečné volby provést, neboť je nepochybné, že oba kandidáti budou zvoleni, a oba kandidáty rovnou (bez uskutečnění voleb) prohlásila za členy školské rady za zákonné zástupce. Jakkoli se uvedený postup sice jeví logický, je nicméně v rozporu se zákonem, který požaduje konání voleb, byť i s předem fakticky známým výsledkem. Uvedení kandidátů se tak ve skutečnosti nestali členy školské rady; po zjištění této skutečnosti dospěli zřizovatel a ředitelka školy ke shodnému závěru, že je nutné přistoupit k vyhlášení příslušných voleb, aby byli členové školské rady za zákonné zástupce řádně zvoleni.

Obecně samozřejmě souhlasíme se stanoviskem ministerstva, že volby lze vyhlašovat jen ze zákonných důvodů, nicméně s ohledem na výše uvedené máme v konkrétní situaci za to, že oboje volby proběhly v souladu s právem.

Bod 3: k tomuto bodu bychom požádali ministerstvo vnitra o bližší vysvětlení stanoviska, že „zřizovatel si osobuje pravomoc, kterou nemá“, neboť ve volebním řádu je v bodě 3 písm. a) uvedeno, že „volby členů školské rady vyhlašuje zřizovatel“, aniž by toto ustanovení bylo ministerstvem, v rámci zkoumání volebního řádu dle písm. a), zpochybněno. Z důvodu jednoznačnosti proto žádáme o sdělení závazného stanoviska, zda volby vyhlašuje zřizovatel anebo ředitel školy, abychom v tomto směru případně opravili volební řád.

Bod 4: zde souhlasíme s názorem ministerstva, že zřizovatel uvedenou pravomoc nemá. Postup zřizovatele byl motivován zájmem zklidnit a dočasně upravit vzniklou situaci, kdy zde nebyli platně zvolení členové školské rady za zákonné zástupce, avšak pro řádnou činnost školské rady bylo žádoucí, aby byla úplná. Situace byla napravena zvolením nových členů školské rady v řádně uskutečněných volbách, viz výše.

Ve vztahu k členům školské rady za pedagogické pracovníky se pak jednalo o rozhodnutí nicotné, neboť tito členové byli řádně zvoleni, a jejich funkce skončila volbou nových členů.

Bod 5: Zde si dovoluujeme poukázat na volební řád, konkrétně na čl. 3 písm. c) a na čl. 4 písm. a), které organizaci voleb svěřují řediteli školy. „Rozhodnutí“ zřizovatele je tak spíše deklarováním právního stavu, než že by vyvolávalo jakékoli právní účinky.

Bod 6: U tohoto bodu se již pojmově nedá hovořit o „rozhodnutí“, neboť jak se ve stanovisku správně uvádí, zřizovatel nemá pravomoc v tomto směru cokoliv schvalovat. Fakticky se tak jednalo spíše o deklaraci stanoviska/právního názoru zřizovatele na předchozí kroky ředitelky, ohledně kterých zřizovatel tímto prohlásil, že je považuje za v souladu se zákonem. Byť si je samozřejmě zřizovatel vědom toho, že není osobou oprávněnou autoritativně posuzovat (ne)platnost kroků ředitelky, a že názor zřizovatele na jejich (ne)platnosti nemění ničeho. Nicméně s ohledem na širokou míru názorů různých subjektů na tehdejší situaci považoval zřizovatel za vhodné se tímto způsobem vyjádřit, jaké k ní zaujímá stanovisko.

Každopádně obec Bystrovany k bodům 5 a 6 sděluje, že se bude pro příště snažit vystříhat prohlášení a rozhodnutí, které by zejména svým označením mohly vyvolávat nejasnosti.

V případě potřeby doplnění nebo upřesnění našeho vyjádření, či projednání jeho obsahu, jsme zcela k dispozici.

S pozdravem

Přílohy: požadavek ze dne 22.11.2018
oznámení o jmenování členů ze dne 23.11. 2017

S. Kocourek
Starosta Bystrovany
SKLEPÁŘ RÁDEK
OBEC BYSTROVANY
IČ: 48770078 - 3 -
Šrámkova 115/9, 779 00 Bystrovany
Tel: 585311841, e-mail: bystrovany@iol.cz



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX04JPXZT
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 62466-8/ODK-2019

Praha 4. července 2019

Přílohy: 1/el.

Obec Bystrovany
Vážený pan
Radek Sklenář, starosta
Šrámkova 115/9
779 00 Bystrovany
Prostřednictvím DS

Stanovisko Ministerstva vnitra k volebnímu řádu školské rady a k rozhodnutí zřizovatele v záležitostech týkajících se ZŠ a MŠ Bystrovany a Školské rady ZŠ Bystrovany

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, oddělení dozoru obdrželo podněty k posouzení zákonnosti volebního řádu Školské rady ZŠ Bystrovany a dále k posouzení rozhodnutí zřizovatele v záležitostech týkajících se ZŠ a MŠ Bystrovany a Školské rady ZŠ Bystrovany. Ministerstvo vnitra, které je ve smyslu § 123 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, příslušné k výkonu dohledu nad obecní samosprávou, požádalo v dané věci o spolupráci Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“), do jehož gesce spadá výklad zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, v platném znění. Stanovisko věcného gestora školského zákona jsme obdrželi dne 20. června 2019.

Po vyhodnocení všech námitek ve vazbě na právní výklad MŠMT Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že je **„rozhodnutí zřizovatele v záležitostech týkajících se ZŠ a MŠ Bystrovany a Školské rady ZŠ Bystrovany“ v rozporu se školským zákonem**. V podrobnostech si Vás dovoluujeme odkázat na přiložené stanovisko zpracované k obdržným stížnostem. Současně si Vás dovoluujeme **v termínu do 15. srpna 2019 požádat o Vaše vyjádření ke zjištěné nezákonnosti a k jejímu řešení**.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Petra Furková
tel. č.: 974 816 415
e-mail: odbordk@mvcv.cz



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 62466-6/ODK-2019

Praha 3. července 2019
Počet stran: 5

Stanovisko Ministerstva vnitra k volebnímu řádu školské rady a k rozhodnutí zřizovatele v záležitostech týkajících se ZŠ a MŠ Bystrovany a Školské rady ZŠ Bystrovany

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, oddělení dozoru obdrželo prostřednictvím oddělení kontroly Váš podnět k posouzení zákonnosti volebního řádu Školské rady ZŠ Bystrovany a dále k posouzení rozhodnutí zřizovatele v záležitostech týkajících se ZŠ a MŠ Bystrovany a Školské rady ZŠ Bystrovany. Ministerstvo vnitra, které je ve smyslu § 123 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, příslušné k výkonu dohledu nad obecní samosprávou, požádalo v dané věci o spolupráci Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“), do jehož gesce spadá výklad zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, v platném znění. Stanovisko věcného gestora školského zákona jsme obdrželi dne 20. června 2019. Po jeho zhodnocení Vám v rozsahu námitek uvedených ve Vašem podání sdělujeme následující:

1) stížnost na jednání starosty obce

a) Volební řád školské rady

Dle § 167 odst. 2 školského zákona školskou radu zřizuje zřizovatel, který zároveň stanoví počet jejích členů a vydá její volební řád. Zřizovatelem ZŠ a MŠ Bystrovany je obec Bystrovany. Vydání volebního řádu školské rady patří do vyhrazené pravomoci rady obce podle § 102 odst. 2 písm. b) zákona o obcích, podle něhož rada obce *plní vůči právníckým osobám a organizačním složkám založeným nebo zřízeným zastupitelstvem obce, s výjimkou obecní policie, úkoly zakladatele*



nebo zřizovatele podle zvláštních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu obce (§ 84 odst. 2). Jelikož v obci Bystrovany není rada obce zřizována, náleží tato její pravomoc starostovi obce, jak stanoví § 99 odst. 2 ve spojení s § 102 odst. 4 zákona o obcích. Proto pokud starosta obce Bystrovany vydal volební řád, jak uvádíte „bez vědomí všech zastupitelů a jakéhokoliv projednání s nimi“, nedopustil se porušení zákona (nic nenasvědčuje tomu, že by si zastupitelstvo vydání volebního řádu vyhradilo).

Jedná-li se o samotný obsah volebního řádu, bylo v podání namítáno, že „v některých bodech tohoto nového volebního řádu jsou nejasnosti a rozpory, těžko také soudit např. z vyjádření, že některá ustanovení budou použita přiměřeně, jakým způsobem vlastně budou tato ustanovení použita.“ Ministerstvo vnitra s ohledem na tuto připomínku celý volební řád přezkoumalo a dospělo k následujícím zjištěním (připomínkám):

Článek 1 označuje členství ve školské radě jako *čestné*. Protože § 168 školského zákona přiznává školské radě řadu kompetencí, dotázali jsme se MŠMT, zda je vhodné funkci označit jakožto čestnou. MŠMT sdělilo, že: „Členství ve školské radě nelze deklarovat jako „čestné“, protože takové označení nemá oporu ve školském zákoně, a současně není jasné, co tím zřizovatel míní a co z toho po právní stránce vyvozuje.“ Ustanovení sice nelze dle našeho názoru vyhodnotit jako nezákonné (cílem zřizovatele bylo zřejmě deklarovat, že za členství ve školské radě nenáleží žádná odměna, plat či jiné plnění), avšak nevhodné a matoucí, kvůli čemuž bychom jej **doporučili z volebního řádu zcela vypustit**. Nezákonná by mohla být pouze případná aplikace volebního řádu v tom smyslu, pokud by zřizovatel spojil se slovem „čestné“ modifikaci zákonných práv a povinností.

Dále se Ministerstvo vnitra zaměřilo na **článek 4 písm. e)**, který upravuje „Volby členů školské rady z řad rodičů“. Dotčené ustanovení uvádí, že: „Hlasování se může zúčastnit vždy jeden z rodičů za každého žáka školy, a to i v případě, že školu navštěvuje více sourozenců.“ V tomto případě jsme s MŠMT konzultovali, zda zákonní zástupci, např. rodiče, mají za své dítě jeden volební hlas, či zda může každý rodič volit „sám za sebe“, a tudíž zda lze odevzdat za jedno dítě hlasy dva.

MŠMT uvedlo, že: „Podle §167 odst. 2 zákona (...) volí třetinu členů školské rady zákonní zástupci nezletilých žáků, v případě středních a odborných škol spolu se zletilými žáky a studenty. Z uvedeného vyplývá, že každému žákovi či studentovi náleží jakožto osobě 1 hlas, kterým však namísto nezletilého žáka disponují (společně) jeho zákonní zástupci (podle § 865 odst. 1 ve spojení s § 876 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, rodičovská odpovědnost náleží stejně oběma rodičům, kteří ji vykonávají ve vzájemné shodě, což se týká i výkonu volebního práva ve volbách do školské rady), po dosažení zletilosti pak každý žák svým hlasem disponuje sám. Jakýkoliv jiný výklad by



porušoval zásadu rovnosti hlasů, a to i na úrovni základních škol, neboť podle § 167 odst. 1 školského zákona je možné zřídit jedinou společnou školskou radu pro všechny školy, jejichž činnost daná právnická osoba vykonává....“

MŠMT jsme předložili konkrétní příklad 2 rodičů a jejich 2 nezletilých dětí, což MŠMT vyhodnotilo tak, že zákonní zástupci mají „společně k dispozici 2 hlasy (dvě jejich děti jsou žáky příslušné základní školy) a záleží na jejich rozhodnutí, zda oba hlasy ve volbách do školské rady uplatní (po vzájemné dohodě) pouze otec, pouze matka, anebo zda 1 hlas uplatní otec a 1 hlas matka....“ MŠMT k tomuto upozornilo, že „volební řád nemůže stanovit, že volební právo za nezletilého žáka (nezletilé žáky) bude vykonávat pouze jediný nebo pouze konkrétní zákonný zástupce...“ Tak tomu ale v posuzovaném případě dle našeho názoru není, neboť volební řád „nediktuje“, který z rodičů může volební právo uplatnit. Naopak obecně uvádí, že hlasování se může účastnit „vždy jeden z rodičů za každého žáka školy“, bez toho aniž by konkretizoval, zda se má jednat o matku, otce, či zda se mají „střídat“ v případě více dětí apod. S ohledem na výše uvedené proto **nepovažujeme dotčené pravidlo za rozporné se zákonem**, je však nutné jej aplikovat v souladu se zde uvedeným výkladem.

Pokud se jedná o užití slova „**přiměřeně**“ (např. článek 4 písm. m/, článek 5), nedomníváme se, že použití tohoto „termínu“ (který bývá navíc v právních předpisech standardně zakotven) může způsobit rozpor se zákonem. K případnému rozporu by mohlo dojít tehdy, pokud by se na určitý případ měla „přiměřeně aplikovat“ ustanovení, která by na danou věc vůbec nedopadala. Jinými slovy nebylo by jej možno daným pravidlem „regulovat“. Nic takového však z textu volebního řádu nevyplývá.

Závěr: Ministerstvo vnitra s ohledem na výše uvedenou argumentaci neshledalo ve volebním řádu zjevné nedostatky, které by způsobovaly jeho nezákonnost.

b) Rozhodnutí zřizovatele v záležitostech týkajících se ZŠ a MŠ Bystrovany a Školské rady ZŠ Bystrovany

Bod 1 rozhodnutí uvádí, že zřizovatel „v rámci rozdělení odpovědnosti mezi starostou a místostarosty zastupitelstva stanoví, že místostarostou odpovědným za oblast školství se stává pan Radim Černín“. Ohledně tohoto rozdělení jsme Vás již seznámili s názorem zdejšího ministerstva, a sice že jím **starosta překročil svou pravomoc**. Stanovit rozdělení pravomocí v obecním úřadu obce, v níž se rada obce nevolí, přísluší zastupitelstvu obce (§ 102 odst. 4 ve spojení s § 102 odst. 2 písm. f/ zákona o obcích). Stejně tak svěření určitých pravomocí starosty místostarostovi může učinit pouze zastupitelstvo obce (§ 104 odst. 1 zákona o obcích). Starostu jsme o tomto porušení zákona již vyrozuměli.



Dále jsme prověřili **bod 3** („Zřizovatel vyhlašuje nové volby členů ŠR volených za zákonné zástupce a pedagogické pracovníky, které proběhnou na základě volebního řádu...“) a **bod 4** rozhodnutí („Zřizovatel pověřuje dosavadní členy školské rady za zákonné zástupce a pedagogické pracovníky výkonem funkcí ve ŠR do doby zvolení nových členů.“), a to ve vazbě na Vaše tvrzení spočívající v tom, že ředitelka školy spolu se starostou obce „organizuje doplňovací volby do školské rady z řad zákonných zástupců, k čemuž nemá žádný důvod...“ Některé osoby totiž nepřestaly být členy školské rady před skončením funkčního období z důvodů stanovených v § 167 odst. 8 větě druhé.

Dle názoru MŠMT se v obou případech jedná o porušení zákona. Podle § 167 odst. 4 školského zákona zajišťuje uskutečnění voleb do školské rady ředitel školy (nikoliv zřizovatel). Dále MŠMT uvedlo, že „dle § 167 odst. 6 školského zákona trvá funkční období členů školské rady 3 roky, důvody zániku mandátu člena školské rady a konání předčasných, popř. doplňovacích voleb do školské rady upravuje formou taxativního výčtu § 167 odst. 8 a 9 školského zákona, přičemž těmito důvody není vydání nového volebního řádu anebo rozhodnutí zřizovatele. Zřizovatel tedy nemůže vyhlásit nové volby do školské rady ani pověřit stávající členy školské rady výkonem funkcí do doby zvolení nových členů: **takové rozhodnutí je neplatné a nezákonné, protože zřizovatel si osobuje pravomoc, kterou nemá.**“

Navazující body 5 a 6 představují dle názoru MŠMT rovněž porušení zákona. Zřizovatel nemůže ředitele školy pověřit organizací voleb (bod 5), ani schvalovat jeho již uskutečněné konání ve věci organizace voleb (bod 6), neboť dle § 164 odst. 1 písm. e) školského zákona je to pouze ředitel školy, kdo vytváří podmínky pro práci školské rady.

Závěr: Ministerstvo vnitra shledalo v dotčeném „rozhodnutí zřizovatele“ výše specifikované rozpory se zákonem. Na tuto skutečnost bude starosta obce upozorněn a vyzván k vyjádření. Další postup určí Ministerstvo vnitra až v závislosti na reakci ze strany obce.

c) Zveřejňování zápisů ze zasedání zastupitelstva obce

Jedná-li se o zveřejňování zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, zákon o obcích obcím nestanoví povinnost jejich publikace. Stanoví pouze jeho obsahové náležitosti a termín, do kdy musí být zápis vyhotoven (srov. § 95 zákona o obcích). Pokud se obce rozhodnou zápisy ze zasedání zveřejňovat na úřední desce, webových stránkách, v novinách apod., dělají tak z vlastní vůle (zákonný podklad poskytuje § 5 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů) a musí přitom dodržet pravidla ochrany informací, zejména pravidla ochrany osobních údajů podle nařízení GDPR. Nejsou-li zápisy



zveřejňovány, lze využít ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, dle kterého má občan obce, který dosáhl věku 18 let, právo „**nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, do usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a pořizovat si z nich výpisy.**“

O tom, zda budou zápisy zveřejněny či zda budou zveřejněny jen výpisy usnesení, může rozhodnout v případě obce bez rady obce její starosta (§ 102 odst. 3 ve spojení s § 99 odst. 2 zákona o obcích). Může tak učinit i zastupitelstvo. Zákonu (§ 5 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím) nijak neodporuje, pokud obec zveřejní v souladu s příslušnou ochranou i informace „zpětně“ (např. všechny zápisy či usnesení za předchozí funkční období zastupitelstva obce).

2) stížnost na vedení školy, na předsedkyni školské rady, na jednání členů školské rady za pedagogický sbor a za zařizovatele

K výše uvedeným bodům stížnosti si dovoluujeme doplnit, že Ministerstvo vnitra není orgánem příslušným k přezkoumání jednání vedení školy, předsedkyně školské rady apod. Dle § 124 zákona o obcích zdejší ministerstvo vykonává – zjednodušeně řečeno – dozor nad akty orgánů obcí přijímaných v samostatné působnosti. Tj. např. nad usneseními zastupitelstva, rozhodnutími starosty (vizte výše náš právní názor k „rozhodnutí zřizovatele“) apod. Za orgány obce, které vydávají pro nás „dozorovatelné“ akty, zákon o obcích v § 5 označuje zastupitelstvo, radu, starostu a obecní úřad (orgánem je ještě obecní policie podle zvláštního zákona). V tomto výčtu nejsou např. příspěvkové organizace obce apod., na které se tak naše dohledové kompetence nevztahují. Ministerstvo tedy nemůže přezkoumávat činnost ředitelky školy, školské rady (ta je ostatně § 167 odst. 1 školského zákona výslovně označena jako orgán školy) či pedagogických pracovníků, neboť jejich činnost není přičitatelná obci, ale příslušné škole.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

V anonymizované podobě obdrží:
Obec Bystrovany